

V Praze dne: 25. ledna 2016
Č. j.: 67994/ENV/15
Vyřizuje: Ing. Tytlová
Tel.: 267 122 072

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 11. 8. 2012 pod č.j. 72615/ENV/12 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část:

Název záměru:	V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV
Kapacita (rozsah) záměru:	Zdvojení stávajícího jednoduchého vedení 400 kV V451 v úseku transformovna (dále jen „TR“) Babylon – TR Bezděčín na dvojité vedení V451 v celkové délce 53,5 km, při maximálním zohlednění stávajícího koridoru, za účelem zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy České republiky. Stožáry budou příhradové konstrukce pro dvojité vedení (typ Donau), při zaústění do TR Bezděčín jsou navrženy dva stožáry typu Soudek.
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákon (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):	3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a délce nad 15 km) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu
Umístění záměru:	kraj: Liberecký obec: Bílá, Brniště, Česká Lípa, Český Dub, Dubnice, Frýdštejn, Hamr na Jezeře, Hodkovice nad Mohelkou, Holany, Janův Důl, Kozly, Kvítkov, Osečná, Proseč pod Ještědem, Sosnová, Stráž pod Ralskem, Stvolínky, Světlá pod Ještědem, Velenice, Zákupy a Žďárek k.ú.: Bezděčín u Jablonce nad Nisou, Bílá u Českého Dubu, Břevniště pod Ralskem, Česká Lípa, Dobranov, Dubnice pod Ralskem, Hamr na Jezeře, Heřmaničky u Dobranova, Hlemýždí,

Hodkovice nad Mohelkou, Holany, Chrástná, Janův Důl, Javorník u Českého Dubu, Jílové u Hodkovic nad Mohelkou, Kamenice u Zákup, Kozly u České Lípy, Kvítkov u České Lípy, Lázně Kunderatice, Luhov u Mimoně, Modlibohov, Okřešice u České Lípy, Osečná, Petrašovice, Rozstání pod Ještědem, Sosnová u České Lípy, Stráž pod Ralskem, Stvolínky, Velenice u Zákup, Vítkov u Dobranova, Velký Grunov, Vlčetín u Bílé, Zákupy, Žďárek u Sychrova, Žizníkov

**Obchodní firma
oznamovatele:** ČEPS, a.s.

IČ oznamovatele: 25 70 25 56

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Příslušný úřad,
který stanovisko EIA
vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence

**Datum vydání
stanoviska EIA:** 11. 8. 2012

**Číslo jednací
stanoviska EIA:** 72615/ENV/12

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 11. 8. 2012 pod č. j. 72615/ENV/12.

Doporučená varianta:

Trasa vedení v prostoru obce Janův Důl ve variantě 1 popsaná v dokumentaci posuzovaného záměru „V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Zajistit ve veřejně přístupném prostoru dodržení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované proudové hustoty $J_{\text{mod}} = 2,828 \text{ mA.m}^{-2}$ dodržením minimální výšky

spodních fázových vodičů nad terénem v běžné trase záměru 11,84 m, v úseku zaústění TR Babylon (úsek TR-R4) 11,90 m a v úseku zaústění TR Bezděčín (úsek TR-R35) 18,50 m resp. v případě vedení 3 x 400 kV 17,24 m.

2. Při projektování nosných stožárů neumísťovat stožáry do těchto segmentů specifikovaných v dokumentaci: 17, 22 a 40 (Oharka); 46 (Ždářský potok); 52 (Bystrá); 68, 69, 73 a 74 (Prosečský potok); 90 a 104 (Ještědka); 117, 151, 166, 169 a 204 (Dubnický potok); 230 a 231 (mokřad u nádraží Brniště); 244 a 322 včetně části segmentu 321 (NPP Peklo) a 334.
3. Navrhnout a konstruovat všechny stožáry tak, aby nedocházelo k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi jednotlivými vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
4. Z důvodu snížení četnosti střetu jeřába popelavého, čápa bílého, motáka pochopa, výra velkého, luňáka červeného a dalších druhů s vedením zejména za snížené viditelnosti realizovat ve vybraných úsecích provedení terénního sledování (studie úhynu ptáků střety s vodiči stávajícího vedení). Na podkladě výsledků riziko kolize ptáků s vedením omezit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu. Jedná se o úseky R2 – R5, R7 – R8 (NPP Peklo), R9, R10 – R11 (ptačí oblast Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady), R15, R17 – R18, R18 – R19 a R21.
5. V dalších stupních projektové přípravy stavby (územní rozhodnutí a stavební povolení) spolupracovat s odborným biologickým dozorem na konkrétním způsobu průchodu biologicky významnými segmenty v ochranném pásmu vedení, vymezenými v rámci biologického průzkumu.
6. V dalších stupních projektové dokumentace (dále jen „PD“) zpracovat projekt řešící konkrétní případy umístění nosných stožárů vedení do krajiny a jejich barevné provedení, tak aby byly minimalizovány vlivy na významné krajinné hodnoty dotčeného území.
7. Minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů PD bude pro pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) vypracován podrobný záborový elaborát, jehož součástí pro vybranou variantu řešení záměru z hlediska PUPFL bude:
 - a. Vyhodnocení vlivů záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru doporučujeme odpovídající šířce ochranného pásma lesa.
 - b. Návrh rekultivace s bližším zaměřením na protierozní opatření.
 - c. Zachování přístupnosti a dopravní obslužnosti všech dotčených PUPFL pro jejich vlastníky a správce.
8. V dalších stupních projektové přípravy respektovat závěry a doporučení uvedené v hydrogeologickém posudku, zejména při umísťování stožárů; stožáry pokud možno neumísťovat v ochranných pásmech vodních zdrojů a v blízkosti vodních zdrojů, které nemají ochranná pásma stanovená.
9. Stožáry vedení a staveniště lokalizovat mimo aktivní zóny záplavových území.
10. Technická řešení křížení vodních toků projednat s příslušnými správci jednotlivých vodních toků a melioračních zařízení.

11. V rámci Plánu organizace výstavby vyloučit přejezdy přes koryta a přilehlé nivy. Nezbytně nutné přejezdy stavebních mechanismů přes vodoteče a odvodňovací stoky zabezpečit provizorními propustky. Příjezdové cesty v údolních nivách a místech s méně únosným terénem dočasně zpevnit.
12. V dalším stupni PD, po stabilizaci stožárových míst, nejlépe v rámci inženýrsko - geologického průzkumu, provést detailní šetření v oblastech dotčených pásem hygienické ochrany a navrhnout konkrétní opatření pro zabránění průniku srážkových vod z povrchu terénu do stavební jámy a na hladinu podzemní vody (např. valem zeminy apod.).
13. V rámci dalších stupňů PD provést podrobný inženýrsko - geologický průzkum v místech založení stožárů na potencionálně nestabilním podloží (v sesuvných územích).
14. V dalších stupních PD projednat s příslušnými obcemi, kde dochází ke změně trasy oproti stávajícímu stavu, konkrétní umístění jednotlivých stožárů v doporučené variantě vedení.
15. V dalších stupních PD specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby, včetně jejich předpokládaných úprav (zejména zpevnění komunikací, jejich rozšíření, případně požadavky na kácení dřevin podél komunikací). Tento materiál projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a s dotčenými obcemi.
16. Před zahájením stavby provést místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací. Dodavatel stavby zajistí řádnou údržbu a sjízdnost všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a uvede komunikace do původního stavu. Tuto skutečnost potvrdit místním šetřením se zástupci příslušných obcí po ukončení stavby.

II. Opatření pro fázi výstavby

17. Před zahájením zemních prací a nejméně ve dvou termínech po jejich ukončení provést ověření kvality podzemní vody na stanovení obsahů ropných látek, případně i vybraných parametrů základního chemického rozboru (pH, konduktivita, chloridy, sírany), a to z následujících vrtů a studní v trase záměru:
 - a. vrty S-1 a S-3 vodního zdroje Sosnová, případně z dalších vhodně lokalizovaných pozorovacích objektů, vybudovaných v minulosti v prameništi,
 - b. jímací zářez a pramenní vývěr vodního zdroje Chrastrná,
 - c. vrt S-1 vodního zdroje Janův Důl,
 - d. prameniště a vrt na p.č. 682 v k.ú. Rozstání pod Ještědem obce Světlá pod Ještědem.
18. Respektovat podmínky stanovené hydrogeologickým průzkumem, učinit taková opatření, aby při zakládání stožárů nedošlo k ohrožení jakosti a množství vod, kdy zvýšená pozornost musí být věnována při zakládání pod úrovní hladiny podzemní vody.
19. Při výstavbě vyloučit kontakt se segmenty přírodních stanovišť specifikované v dokumentaci: 23 (tok Mohelky); 59 a 60 (stráně u Vlčetína – je možné šetrně využít stávající stožárové místo); 78 (Rašovka); 95 (mokřad u Modlibohova); 127 (Ploučnice); 159 (květnatá louka u Břevniště); 194 – 195 a 197 – 198 (niva Ještědského potoka); 241 (Panenský potok); 267 (Svitávka); 284 (Vinice); 290 (mokré louky u Vítkova); 297 až 299 (niva Ploučnice); 322 včetně části

segmentu 321 (NPP Peklo). Technologii výstavby uzpůsobit tak, aby segmenty nebyly dotčeny ani pojezdy techniky. Při vytyčení staveniště tyto segmenty vyznačit v terénu. Případné kácení pod vedením není vyloučeno.

20. Při výstavbě minimalizovat rozsah manipulačního pruhu nebo jej řešit dočasnou panelovou cestou u těchto segmentů přírodních stanovišť specifikovaných v dokumentaci: 27, 39, 269 a 295. Konkrétní způsob minimalizace manipulačního pruhu řešit přímo při výstavbě ve spolupráci s biologickým stavebním dozorem.
21. Po vytyčení manipulačního pruhu v mokřadu u nádraží Brniště (segmenty 230 a 231) preferovat provedení prací v tomto úseku v zimním období před případným transferem ohrožených rostlin kapradiníku bažinného. Práce v tomto úseku realizovat v zimním období při zámru tak, aby nedošlo k destrukci půdního povrchu.
22. Po dobu realizace výstavby vedení zajistit biologický stavební dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak v tomto stanovisku a jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody. Zvýšenou pozornost věnovat výměně stožáru v segmentu 60 (stráně u Vlčetína).
23. Při výstavbě minimalizovat zásah do vzrostlých dřevin hodnotných alejí a solitérů, které trasa záměru protíná, jedná se především o segmenty 29 (ovocné aleje u Hodkovic nad Mohelkou); 30 (solitérní dub) a 208 (dubová alej u odkaliště).
24. V případě lesních porostů, kde se narušením průsekem trasy vedení nově zvýší ohrožení bořivým větrem, realizovat alespoň část lesopěstebních opatření zvyšujících odolnost porostů. Jedná se zejména o dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin, vytváření odolných lesních plášťů na okrajích průseků a výchovné zásahy zlepšující prostorovou strukturu porostů. Rozsah opatření stanovit v dohodě s vlastníky a správci a příslušnými orgány ochrany lesa a přírody.
25. Plochy lesních pozemků, na nichž dojde ke snížení nároků na šíři ochranného pásma, ponechat po dohodě s vlastníkem, popř. příslušným orgánem ochrany lesa, samovolné sukcesi.
26. V rámci předkládaného záměru neumisťovat na pozemky PUPFL žádné skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nepoškozovat činnostmi používaných mechanismů.
27. V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů mimo les v nové trase vedení realizovat po dohodě s majitelem pozemku adekvátní náhradní výsadbu.
28. Stavbu realizovat v ucelených etapách; v blízkosti obytných a rekreačních objektů při demolici a výstavbě základů stožárů omezit pracovní dobu od 7 do 18 hodin.
29. Stanoviště stavebních strojů a zařízení staveniště umisťovat výhradně mimo plochy skladebných prvků územních systémů ekologické stability a interakčních prvků a mimo nejceněnější přírodní segmenty. Využití ploch mimo zkoumaný koridor (souvislá plocha podél osy vedení o šířce cca 50 m na obě strany) je podmíněno jejich projednáním z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

30. Maximálně šetrně provádět přístup ke stávajícím stožárovým místům a vlastní demontáž a montáž stožárových konstrukcí, zejména v lokalitách s trvalým vegetačním krytem a nivách řek a potoků.
31. Zajistit důkladnou skrývku orniční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou ornici důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF.
32. Orniční vrstvu a podorničí na řešených mezideponiích ošetřit tak, aby nedocházelo ke znehodnocování zaplevelením; ornici je potřebné skladovat co nejkratší dobu z důvodu zachování půdní úrodnosti a co nejdříve zpětně použít pro rekultivace.
33. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací. Vlastní zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
34. Na plochách zařízení staveniště instalovat pod stojící stavební mechanismy záchytné nádoby, stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků včetně odpovídajících normných stěn pro případný únik ropných látek.
35. Všechny mechanismy pohybující se na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrolu provádět pravidelně vždy před zahájením prací.
36. Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými, těžebními, stavebními i rekultivačními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů i nepůvodních druhů rostlin.

III. Opatření pro fázi provozu

37. Po zprovoznění záměru realizovat autorizované měření hluku v noční době (22 – 6 hodin) v období příznivém pro vznik korony (např. inverzní stavy) u nejbližší obytné zástavby. Konkrétní místo měření konzultovat s místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
38. Po realizaci záměru zajistit ze strany provozovatele vedení v případě prokazatelné ztráty rozhlasového nebo televizního signálu opět jeho řádný příjem.
39. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
40. V podmínkách trvalé údržby pruhu ochranného pásma vedení preferovat mechanické odstraňování (vyřezání) náletových dřevin před použitím mulčování, které existencí vrstvy štěpků znemožní výskyt bezobratlým živočichům. Veškerou vyřezanou hmotu po dohodě s vlastníkem důkladně vyklízet a odstraňovat.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 30. 9. 2015 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ke

stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí č.j. 72615/ENV/12 ze dne 11. 8. 2012.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr Mynář, prosinec 2011) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Petr Pozděna, březen – duben 2012).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. *Název záměru – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. *Kapacita (rozsah) záměru – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. *Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – uvedeno v části B.I.1 na 21. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr Mynář, prosinec 2011).*
4. *Umístění záměru – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. *Obchodní firma oznamovatele – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
6. *IČ oznamovatele – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
7. *Sídlo (bydliště) oznamovatele – uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
8. *Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 11. – 16. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu

1. *Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 3. a 4. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 3. a 4. straně stanoviska EIA.*

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska EIA.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. až 11. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (16.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA č.j. 72615/ENV/12 ze dne 11. 8. 2012 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 21. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr Mynář, prosinec 2011). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska lze konstatovat, že všechny informace požadované zákonem, tzn. mimo jiné jednoznačná charakteristika záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. a závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou podrobně uvedeny v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr Mynář, prosinec 2011) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Petr Pozděna, březen – duben 2012), jejichž obsah stanovisko EIA shrnuje a reflektuje.

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska měla veřejnost možnost se zapojit.

Předmětný záměr se okrajově dotýká území lokalit soustavy NATURA 2000. Ve své trase protíná evropsky významnou lokalitu Horní Ploučnice s předměty ochrany: hlínatka rohatá, modrásek bahenní, modrásek očkovaný, přástevník kostivalový, vrkoč bažinný a losos evropský. Dále se trasa přibližuje na 0,2 km k ptačí oblasti Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady s předměty ochrany: jeřáb popelavý, lelek lesní, moták pochop, skřivan lesní a slavík modráček střeoevropský. Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr

Mynář, prosinec 2011) bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Petr Mynář, prosinec 2011) bylo dále vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 (RNDr. Oldřich Bušek, 2011), v němž bylo konstatováno, že záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Záměr může mít mírný negativní vliv na jeřába popelavého, motáka pochopa, modráška bahenního a modráška očkovaného. Pro minimalizaci negativního vlivu je potřebné provést navržená zmírňující opatření. Navržené varianty záměru v části trasy Janův Důl jsou z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti rovnocenné. V současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy NATURA 2000.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 11. 8. 2012. Platnost tohoto stanoviska EIA byla 5 let od jeho vydání. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko EIA č.j. 72615/ENV/12 ze dne 11. 8. 2012 je v souladu s požadavky zákona, a tedy s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „V451 Babylon – Bezděčín, zdvojení stávajícího vedení 400 kV“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 72615/ENV/12 ze dne 11. 8. 2012.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů (podmínka č. 5 část věty, 8, 12 třetí věta, 14 – 16, 18, 22, 34, 40 část druhé věty, 41 – 45, 48) a podmínka, která byla stanovena opakovaně (podmínka č. 54). Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
- ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Na vědomí:

- MŽP, OVSS V – Liberec, zde